BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2484-9/21
Mostar, 14.10.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu broj broj P-01-08/21 od 01.09.2021. godine ponuđača AC KRŽELJ d.o.o. Livno, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-01-02-11409-4/21 od 23.08.2021. godine za lot 3 i lot 4 u postupku javne nabavke – Servisiranje i održavanje motornih vozila, ugovornog organa Ministarstvo unutarnjih poslova Kantona 10, na osnovu člana 93. stav (7), člana 103. stav (1) tačka a), 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici Vijeća II održanoj 14.10.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1.Usvaja se žalba i poništava se predmetni postupak javne nabavke za lot 3 i lot 4:

-Tenderska dokumentacija, zajedno sa Obavještenjem o nabavci broj 1144-1-1-11-3-5/21 od 13.07.2021. godine za lot 3 i lot 4

-Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-01-02-11409-4/21 od 23.08.2021. godine za lot 3 i lot 4, kao i svi akti ugovornog organa za lotove 3 i 4 doneseni tokom predmetnog postupka javne nabavke.

2.Povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim rješenjem ovog organa.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ Ministarstvo unutarnjih poslova Kantona 10 (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) je pokrenuo Otvoreni postupak javne nabavke – Servisiranje i održavanje motornih vozila, za koji je Obavještenje o nabavci broj 1144-1-1-11-3-5/21 objavljeno je na Portalu javnih nabavki dana 13.07.2020. godine. Nakon provedenog postupka ugovorni organ je donio Odluku o izboru ponuđača najpovoljnijeg ponuđača broj 02-01-02-11409-4/21 od 23.08.2021. godine na koju je ponuđač AC KRŽELJ d.o.o. Livno (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu za lotove 3 i 4.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 08.09.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Da je uvidom u ponude ponuđača „MIKRON BULJAN" d.o.o. i ponuđača „2000 DARC" d.o.o. konstatirao sljedeće:

1. Ponuđač „MIKRON BULJAN" d.o.o., Livno i ponuđač „2000 DARC" d.o.o. Livno su usvojim ponudama za LOT 3 - Usluge redovitog održavanja i servisiranja službenih motornih vozila iz programa Škoda, koja nisu pod garancijom i LOT 4 - Usluge redovitog održavanja i servisiranja ostalih službenih motornih vozila iz programa Lada Niva, Defender, Golf 4 Variant, Renault Trafic, Mitschubishi «PAUK», VW Transporter, propustili dostaviti Izjavu ponuđača u skladu s članom 52. Zakona o javnim nabavkama iako je to jasno definirano u toč. 12.6 Sukob interesa, tenderske dokumentacije (forma samog Obrazca je definirana u Naputku za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda):

„U skladu s člankom 52. Zakona, kao i s drugim važećim propisima u Bosni i Hercegovini, ugovorni organ odbit će ponudu ukoliko je ponuđač koji je dostavio ponudu, dao ili namjerava dati sadašnjem ili bivšem zaposleniku ugovornog organa poklon u vidu novčanog iznosa ili u nekom drugom obliku, u pokušaju da izvrši utjecaj na neki postupak ili na odluku ili na sam tok postupka javne nabavke. Ugovorni organ će u pisanoj formi obavijestiti ponuđača i Agenciju za javne nabavke o odbijanju ponude, te o razlozima za to i o tome će napraviti zabilješku u izvještaju o postupku nabavke.

Ponuđač je dužan, uz ponudu, dostaviti posebnu pismenu Izjavu u vezi člana 52. stav (2) Zakona o javnim nabavkama da nije nudio mito niti učestvovao u bilo kakvim radnjama čiji je cilj korupcija u javnoj nabavci i to u formi utvrđenoj Aneksom 7 tenderske dokumentacije, ovjerenu kod tijela nadležnog za ovjeru dokumenata (tijelo uprave ili notar), ne stariju od datuma objave obavijesti za predmetnu nabavu.

U tački.12.6 Sukob interesa - tenderske dokumentacije, također se navodi: "U slučaju da se u ponudi ne dostavi navedeni dokument ili koji isti dostavi ali ne ispunjava postavljenje uvjete ili se ne dostavi na način kako je naprijed traženo, ponuđač će biti isključen iz daljeg učešća zbog neispunjavanja navedenog uvjeta".

Obzirom da ponuđač „MIKRON BUDAN" d.o.o. i ponuđač „2000 DARC" d.o.o. u svojim ponudama za LOT-3 i za LOT-4 nisu dostavili Izjavu iz čl. 52 Zakona o javnim nabavkama, smatra da nisu ispunili traženi uslov.

2. Ponuđač „MIKRON BUDAN" d.o.o., Livno i ponuđač „2000 DARC" d.o.o. Livno, u svojim ponudama za LOT 3 - Usluge redovitog održavanja i servisiranja službenih motornih vozila iz programa Škoda, koja nisu pod garancijom i LOT 4 - Usluge redovitog održavanja i servisiranja

ostalih službenih motornih vozila iz programa Lada Niva, Defender, Golf 4 Variant, Renault Trafic, Mitschubishi «PAUK», VW Transporter, nisu popunili Obrazac za cijenu ponude u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, tač. 18 Obrazac za cijenu:

„Ponuđači su dužni dostaviti popunjen obrazac za cijenu ponude - Amex 3, u skladu sa svim zahtjevima koji su definirani. za sve stavke koje su sadržane u obrascu. U slučaju da ponuditelj propusti popuniti obrazac u skladu sa postavljenim zahtjevima, za sve stavke koje su navedene, njegova ponuda će biti odbačena.

Ukoliko Obrazac za cijenu ponude sadrži više stavki, ponuđač je dužan dati ponudu za sve stavke, vodeći pri tome računa da cijena pojedinačnih stavki u obrascu ne može biti nula (0) isto tako ukupan zbroj cijena svih stavki u obrascu ne može biti 0 (nula).

U obrazac za cijenu upisuje se ukupna cijena sa i bez PDV-a".

Ponuđač „MIKRON BUDAN" d.o.o., Livno i ponuđač „2000 DARC" d.o.o. Livno u svojim ponudama za LOT-3 i za LOT-4, u obrascu za cijenu upisali su samo ukupnu cijenu bez PDV-a čime su propustili ispuniti odredbe tač. 18. tenderske dokumentacije, tj. nisu upisali ukupnu cijenu sa PDV-om.

Temeljem svega navedenog žalitelj je mišljenja da ponude ponuđača „MIKRON BUDAN" d.o.o., Livno i ponuđača „2000 DARC" d.o.o. Livno za LOT 3 - Usluge redovitog održavanja i servisiranja službenih motornih vozila iz programa Škoda, koja nisu pod garancijom i LOT 4 - Usluge redovitog održavanja i servisiranja ostalih službenih motornih vozila iz programa Lada Niva, Defender, Golf 4 Variant, Renault Trafic, Mitschubishi «PAUK», VW Transporter, nisu izrađene u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije i kao takve trebaju biti ocijenjene kao neprihvatljive.

Smatra da postoji dovoljno elementa da Ugovorni organ poništi pobijanu odluku, te u skladu sa ovlastima iz Zakona o javnim nabavkama izvrši ponovnu ocjenu ponuda i donese novu odluku u konkretnom postupku javne nabavke.

Ukoliko ugovorni organ smatra da je žalba neosnovana, traži da postupi u skladu s čl. 100 st. 5 Zakona o javnim nabavkama i proslijedi istu Uredu za razmatranje žalbi.

Zahtjeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Ugovorni organ smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Ugovorni organ smatra da spomenuti obrazac (iz člana 52. ZJN) nije dostavljen kao prilog (Aneks) tenderske dokumentacije, pa prema tome ponuđači nisu dužni dostaviti obrazac kao dio ponude. Uočeni nedostatak mogao se otkloniti izmjenom TD, na zahtjev ponuđačs ili Žalbom na TD, što su ponuđači propustili uraditi u zakonom predviđenom roku.

Ugovorni organ smatra da su to manja nebitna odstupanja koja ne utječe na konačnu ocjenu ponuda i odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača.

Ugovorni organ je utvrdilo da obrazac za cijenu (Aneks 3) nije sadržavao rubriku cijene sa PDV-om, te ga ponuđsči nisu bili dužni upisati. Uočeni nedostatak mogao se otkloniti izmjenom TD, na zahtjev ponuđača ili Žalbom na TD. što su ponuđsči propustili uraditi u zakonom predviđenom roku.

Ugovorni organ smatra da su to manja nebitna odstupanja koja ne utječe na konačnu ocjenu ponuda i odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača.

Prema navedenim tačkama, Ugovorni organ smatra da je žalba u potpunosti neutemeljena po svim točkama žalbe i da nisu sačinjene bitne povrede postupka koje bi dovele do drukčijeg ishoda postupka, te se kao takva odbija i prosljeđuje Uredu za razmatranje žalbi Bosne I Hercegovine, filijala ureda u Mostaru.

Imajući u vidu navedeno, predlaže da se gore navedena žalba odbije.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti.**

Žalitelj osporavajući ponudu ponuđača „MIKRON BULJAN" d.o.o., Livno i „2000 DARC" d.o.o. Livno, navodi da su isti u svojim ponudama za LOT 3 i LOT 4 propustili dostaviti Izjavu ponuđača u skladu s članom 52. Zakona o javnim nabavkama, ističući da je to jasno definirano u tački 12.6 Tenderske dokumentacije, a da je forma samog Obrasca definirana u Uputstvu za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.

Uvidom u tačku 12.6. TD, ovaj organ je utvrdio da je istom propisano:

U skladu s članom 52. Zakona, kao i s drugim važećim propisima u Bosni i Hercegovini, ugovorni organ odbit će ponudu ukoliko je ponuđač koji je dostavio ponudu, dao ili namjerava dati sadašnjem ili bivšem zaposleniku ugovornog organa poklon u vidu novčanog iznosa ili u nekom drugom obliku, u pokušaju da izvrši utjecaj na neki postupak ili na odluku ili na sam tok postupka javne nabavke. Ugovorni organ će u pisanoj formi obavijestiti ponuđača i Agenciju za javne nabavke o odbijanju ponude, te o razlozima za to i o tome će napraviti zabilješku u izvještaju o postupku nabavke.

Ponuđač je dužan, uz ponudu, dostaviti posebnu pismenu Izjavu u vezi člana 52. stav (2) Zakona o javnim nabavkama da nije nudio mito niti učestvovao u bilo kakvim radnjama čiji je cilj korupcija u javnoj nabavci i to u formi utvrđenoj Aneksom 7 tenderske dokumentacije, ovjerenu kod organa nadležnog za ovjeru dokumenata (organ uprave ili notar), ne stariju od datuma objave obavijesti za predmetnu nabavku.

Daljnjim uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da ista sadrži šest priloga/aneksa i to.

Anex I sadržaj ponude

Anex II Obrazac za dostavljanje ponuda

Anex III Obrazac za cijenu po lotovima

Anex IV Izjava iz člana 45. Zakona

Anex V Povjerljive informacije

Anex VI Nacrt ugovora

Dakle, predmetna tenderska dokumentacija ne sadrži prilog Anex 7- formu izjave iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama.

S tim u vezi, ovaj organ ističe da je članom 52. Zakona o javnim nabavkama propisano:

(1) U skladu s važećim propisima u Bosni i Hercegovini, ugovorni organ dužan je odbiti zahtjev za učešće u postupku javne nabavke ili ponudu ako je kandidat/ponuđač sadašnjem ili bivšem zaposleniku ugovornog organa dao ili je spreman dati mito u obliku novčanih sredstava ili u bilo kojem nenovčanom obliku, s ciljem ostvarivanja uticaja na radnju, odluku ili tok postupka javne nabavke. Ugovorni organ informira u pisanoj formi ponuđača i Agenciju o odbijanju takvog zahtjeva ili ponude te o razlozima odbijanja.

(2) Svaki kandidat/ponuđač dužan je uz ponudu dostaviti i posebnu pismenu izjavu da nije nudio mito niti učestvovao u bilo kakvim radnjama koje za cilj imaju korupciju u predmetnoj javnoj nabavci.

Također, ovaj organ naglašava da je članom 21. Uputstva za pripremu modela TD i ponuda propisano da su sastavni dio ovog Uputstva aneksi i to: g)) Izjava o sukobu interesa iz člana 52. Zakona (Aneks 8).

Članom 53. stav (1) ZJN propisano je da je ugovorni organ dužan pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima, a kako ugovorni organ u konkretnom slučaju nije u prilogu tenderske dokumentacije dao formu izjave iz čl. 52. ZJN, što je u suprotnosti i sa tačkom 12.6. tenderske dokumentacije, kao i sa članom 53. stav (1) ZJN jer tenderska dokumentacija nije pripremljena u skladu sa odredbama ovog zakona i

podzakonskih akata, konkretno nije u skladu sa članom 21. Uputstva za pripremu modela TD i ponuda, ovaj organ konstatuje da je u predmetnom postupku došlo do neusklađenosti tenderske dokumentacije da ovim zakonom i podzakonskim aktima, kao i do kontradiktornosti u odredbama same tenderske dokumentacije jer se jednom tačkom zahtijeva dostavljanje izjave iz člana 52. ZJN u formi priloga 7. TD, dok u isto vrijeme ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji nije priložio aneks 7 - formu izjave iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama koju bi ponuđači ispunili i ovjerili kod nadležnog organa, a što je sve u suprotnosti sa članom 53. stav (1) ZJN, zbog čega je u skladu sa članom 103. stav (1) tačka a) ZJN potrebno poništiti predmetni postupak javne nabavke u dijelu za lotove 3 i 4, na koje se odnosi predmetna žalba.

Žalitelj dalje kao razlog za odbacivanje ponuda ponuđača „MIKRON BUDAN" d.o.o., Livno i ponuđač „2000 DARC" d.o.o. Livno navodi da su isti u svojim ponudama za LOT-3 i za LOT-4, u obrascu za cijenu upisali samo ukupnu cijenu bez PDV-a, ističući da su propustili ispuniti odredbe tač. 18. tenderske dokumentacije, tj. da nisu upisali ukupnu cijenu sa PDV-om.

Uvidom u tendersku dokumentaciju predmetnog postupka javne nabavke, ovaj organ je utvrdio da je tačkom 18. propisano:

Ponuđači su dužni dostaviti popunjen obrazac za cijenu ponude - Anex 3, u skladu sa svim zahtjevima koji su definirani, za sve stavke koje su sadržane u obrascu. U slučaju da ponuđač propusti popuniti obrazac u skladu sa postavljenim zahtjevima, za sve stavke koje su navedene, njegova ponuda će biti odbačena.

Ukoliko Obrazac za cijenu ponude sadrži više stavki, ponuđač je dužan dati ponudu za sve stavke, vodeći pri tome računa da cijena pojedinačnih stavki u obrascu ne može biti nula (0) isto tako ukupan zbroj cijena svih stavki u obrascu ne može biti 0 (nula).

U obrazac za cijenu upisuje se ukupna cijena sa i bez PDV-a.

Uvidom u Obrazac za cijenu ponude za lot 3, ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ isti sačinio od tabela 3.1, 3.2, 3.3., 3.4, 3.5., 3.6, 3.7., 3.8., 3.9., 3.10. i 3.11., u kojima je od ponuđača zahtijevao upisivanje jedinične cijene bez PDV-a i ukupne cijene bez PDV-a po datim stavkama, kao i upisivanje ukupne cijenu za sve stavke iz tabela bez PDV-a, te da je dao zbirni obrazac za cijenu ponude za lot 3 u kojem je zahtijevao od ponuđača upisivanje ukupne cijene bez PDV-a pojedinačno za svaku od tabela, kao i ukupnu cijenu bez PDV-a za sve tabele.

Uvidom u Obrazac za cijenu ponude za lot 4, ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ isti sačinio od tabela 4.1, 4.2, 4.3., 4.4, 4.5., 4.6, 4.7., 4.8., u kojima je od ponuđača zahtijevao upisivanje jedinične cijene bez PDV-a i ukupne cijene bez PDV-a po datim stavkama, kao i upisivanje ukupne cijenu za sve stavke iz tabela bez PDV-a, te da je dao zbirni obrazac za cijenu ponude za lot 4 u kojem je zahtijevao od ponuđača upisivanje ukupne cijene bez PDV-a pojedinačno za svaku od tabela, kao i ukupnu cijenu bez PDV-a za sve tabele

Uvidom u ponude osporavanih ponuđača za lot 3 i lot 4, ovaj organ je utvrdio da su isti obrazac za cijenu ponude za lot 3 i 4 popunili u skladu sa svim zahtjevima koji su definirani u obrascima, za sve stavke koje su sadržane u obrascu, dakle popunili su jediničnu cijenu bez PDV-a i ukupnu cijene bez PDV-a po datim stavkama, kao i ukupnu cijenu za sve stavke iz datih tabela bez PDV-a, te u zbirnom obrascu za cijenu ponude za lot 3 i 4 upisali ukupnu cijene bez PDV-a pojedinačno za svaku od tabela, kao i ukupnu cijenu bez PDV-a za sve tabele.

S tim u vezi, ovaj organ ističe da je članom 14. Uputstva za pripremu modela TD i ponuda propisano da ponuđač izražava cijenu u konvertibilnim markama a u drugoj valuti ako je ugovorni organ to izričito odredio u tenderskoj dokumentaciji. Cijena ponude se piše slovima i brojevima. U slučaju neslaganja iznosa upisanih brojčano i slovima prednost se daje iznosu upisanom slovima. U cijenu ponude **bez poreza na dodatnu vrijednost** moraju biti uračunati svi troškovi, s tim da se popusti posebno navode u koloni posebno naznačenoj u obrascu za cijenu ponude iz člana 5. ovog uputstva. Ukoliko ponuđač ne iskaže popust na način da je posebno iskazan u obrascu za cijenu smatrat će se da nije ponudio popust.

Nadalje, član 5. stav (2) Uputstva za pripremu modela TD i ponuda propisuje da svaka stavka u obrascu za cijenu ponude sadrži: a)tekstualni opis stavke, b) jedinicu mjere po kojoj se stavka obračunavam a koja može biti izražena u komadima, jedinici mase, drugim mjernim jedinicama ili izuzetno u paušalu c) količinu stavke, d) cijenu stavke, e) zbirnu cijena više stavki, f) ukupnu cijena stavke, g) cijenu ponude bez PDV-a (zbir svih ukupnih cijena stavki).

Dakle iz citiranih odredbi nesporno proističe da u cijenu ponude bez poreza na dodatnu vrijednost moraju biti uračunati svi troškovi, a da Obrazac za cijenu ponude treba sadržavati cijenu ponude bez PDV-a (zbir svih ukupnih cijena stavki). Nije sporno da ponuđači „MIKRON BUDAN" d.o.o., Livno i „2000 DARC" d.o.o. Livno nisu u Obrascu za cijenu ponude upisali cijenu s PDV-om, ali to ne predstavlja razlog za odbacivanje njihovih ponuda, jer su isti upisali cijene bez PDV-a u koju su uračunati svi troškovi, dok je cijena ponude sa PDV-om i za lot 3 i za lot 4 osporavanih ponuđača upisana u Obrascu za dostavljanje ponuda. Stoga se navod žalitelja smatra neosnovanim.

Imajući u vidu navedeno, ovaj organ ističe da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe djelimično osnovani, ali da su u postupku učinjene apsolutno bitne povrede zakona, na koje ovaj organ pazi po službenoj dužnosti, zbog čega je odlučeno kao u dispozitivu ovog rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 666,66 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 103. stav (1) tačka a), članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Josip Dragić

Dostavljeno:

-AC Krželj d.o.o. Livno

-Ministarstvo unutarnjih poslova kantona 10

-Mikron Buljan d.o.o. Livno

-2.000 Darc d.o.o. Livno

-evidencija

-a/a